

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

|                     |                                                                                                   |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Заклад вищої освіти | <b>Комунальний заклад "Харківська гуманітарно-педагогічна академія" Харківської обласної ради</b> |
| Освітня програма    | <b>26179 Комп'ютерні науки</b>                                                                    |
| Рівень вищої освіти | <b>Магістр</b>                                                                                    |
| Спеціальність       | <b>122 Комп'ютерні науки</b>                                                                      |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

20.11.2020 р.

Справа № 0991/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуючий,  
Беседовський Олексій Миколайович,  
Чумаченко Дмитро Ігорович,  
Турбал Юрій Васильович,  
Савенко Олег Станіславович,  
Рубін Едуард Юхимович,  
Роскладка Андрій Анатолійович,  
Ролік Олександр Іванович,  
Приходько Сергій Борисович,  
Потій Олександр Володимирович,  
Любченко Віра Вікторівна,  
Левківський Вадим Валерійович,  
Корченко Олександр Григорович,  
Бурячок Володимир Леонідович,  
Рак Тарас Євгенович,

за участі запрошених осіб:

Чередніченко Ольга Юріївна – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

|                               |                                                                                                   |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Назва ЗВО                     | <b>Комунальний заклад "Харківська гуманітарно-педагогічна академія" Харківської обласної ради</b> |
| Назва ВСП ЗВО                 | <i>не застосовується</i>                                                                          |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | <b>26179</b>                                                                                      |
| Назва ОП                      | <b>Комп'ютерні науки</b>                                                                          |
| Галузь знань                  | <b>12 Інформаційні технології</b>                                                                 |
| Спеціальність                 | <b>122 Комп'ютерні науки</b>                                                                      |
| Спеціалізація (за наявності)  | <i>відсутня</i>                                                                                   |
| Рівень вищої освіти           | <b>Магістр</b>                                                                                    |
| Вид освітньої програми        | <b>Освітньо-професійна</b>                                                                        |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

**РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про відмову в акредитації.

За – 15, Проти – 0

**1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

**2. Обґрунтування ГЕР**

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

*не застосовується*

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

*не застосовується*

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

У звіті ЕГ відзначено, що освітня програма недостатньо враховує досвід відповідних програм іноземних ЗВО, що частково послаблює якість проектування цілей та результатів навчання.

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

ПРН1, ПРН10, ПРН14, ПРН15, ПРН16, ПРН17 відповідають 6 рівню (бакалаврському). Не відповідають 7 рівню (магістерському) і потребують приведенню у відповідність до магістерського рівня.

**Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

## Обґрунтування ГЕР

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

*не застосовується*

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

У відомостях про самооцінювання освітньої програми ЗВО вказує, що "Вибіркова частина ... передбачає індивідуальні модулі навчальних дисциплін: «Технології захисту інформації», «Дослідження автоматизованих систем педагогічного моніторингу», «Інформаційно-комунікаційні технології в наукових дослідженнях», «Філософські проблеми наукового пізнання», «Технології хмарних обчислень». Але ні в освітній програмі, а ні в навчальному плані немає ніякої згадки про навчальні дисципліни «Філософські проблеми наукового пізнання» та «Технології хмарних обчислень». Зі звіту ЕГ встановлено, що "Вибіркова частини ОП була оновлена, зокрема додані такі дисципліни, як "Мобільноорієнтована розробка програмного забезпечення", "Інтернет речей", "Програмування робототехнічних систем" та інші...". Але у вибірковій частині ОП немає ніякої інформації про дисципліни "Мобільноорієнтована розробка програмного забезпечення" та "Програмування робототехнічних систем". Зміст освітньої програми не має чіткої структури, освітні компоненти, включені до освітньої програми не становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності не дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

Зміст ОП не відповідає другому (магістерському) рівню вищої освіти. Зокрема, наприклад, у попередньому висновку ГЕР було зроблено зауваження, що "Не всі теми кваліфікаційних робіт відповідають галузі 12 «Інформаційні технології» та спеціальності 122 «Комп'ютерні науки». На жаль, ні ЕГ, ні ЗВО не надали доказів виконання цієї рекомендації.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

У попередньому (минулорічному) висновку ГЕР було сформовано зауваження, що "можливість вибору дисциплін з інших ОП відсутня". Як і у відомостях самооцінювання, так і в звіті ЕГ написано, що "Орієнтовний перелік вибіркових дисциплін зазначений в п.2.2 ОП та може бути доповнений за рішенням кафедри на основі обговорення з академічною спільнотою, роботодавцями та студентами." Можливість вибору з інших освітніх програм ЗВО так і не реалізовано. Прикладів застосування ЗВО не представив, хоча наявні здобувачі денної та заочної форми, які могли б мати окремі індивідуальні траєкторії.

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

У ОП 2019 року було запропоновано практику 2-х типів - асистентську (11 кредитів) та виробничу (2 кредити), тобто їх співвідношення було незбалансованим. Наразі і у відомостях, і у звіті написано про передатестаційну практику. Також була рекомендація про розширення баз практик ІТ-компаніями регіону. І у відомостях, і у звіті ЕГ написано, що вони додали договори з видавництвом "Ранок" (цей договір був і тоді), і з НВП "Хартрон", який не є класичною ІТ-фірмою. Таким чином, рекомендація минулорічної акредитації щодо розширення баз практики профільними ІТ-компаніями не виконана.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

У попередньому (минулорічному) висновку ГЕР була дана рекомендація, що для посилення soft skills слід забезпечити виконання комплексних кваліфікаційних робіт. Інформації щодо виконання такої рекомендації ані у самооаналізі ЗВО, ані у звіті ЕГ не наведено.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

*не застосовується*

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

В освітніх компонентах ЗП.01, ЗП.02, ЗП.03, ПП.03 співвідношення аудиторної і самостійної роботи менше 1/3 аудиторних годин. У 2019 році проводились ректорські контрольні роботи. ГЕР у попередньому висновку рекомендувала переглянути доцільність проведення ректорських контрольних робіт, оскільки вони необґрунтовано перевантажують студентів. Минулорічні рекомендації ГЕР не виконано.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

*не застосовується*

**Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

*не застосовується*

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

Базою вступу є освітні компоненти бакалаврського рівня за спеціальністю 122 Комп'ютерні науки. Здобувачів вищої освіти першого рівня ЗВО не готує за спеціальністю 122 Комп'ютерні науки. Однак, зміст ОК цієї ОП включає матеріал бакалаврського рівня (детальніше в критерії 4).

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

**3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

**Обґрунтування ГЕР**

**4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Очікувані результати навчання, які прописані у силабусах, часто не відповідають змісту дисципліни. Наприклад, у силабусі дисципліни «Інтелектуальний аналіз даних» <https://drive.google.com/file/d/1pKRW5TLihKSI9Inv9QXoCEUOfRI4zQk/view> зазначено, що дисципліна дозволяє набуті компетентностей ФК8. Здатність формулювати складні оптимізаційні задачі та задачі прийняття рішень, а також інтерпретувати рішення у контексті поставлених задач. ФК9. Здатність до проєктування системного, комунікаційного і прикладного програмного забезпечення, технічних засобів та комунікаційних й інформаційних технологій, мереж та систем. Однак, у дисципліні не розглядаються оптимізаційні задачі, не проєктується програмне забезпечення або технічні засоби мереж та систем. Серед 81 джерела рекомендованої літератури дисципліни «Інтелектуальний аналіз даних» немає жодного державною мовою. У відомостях про самооцінювання вказано, що «перевага віддається активним та інтерактивним методам навчання. Такий підхід відображено в робочих програмах навчальних дисциплін, силабусах та навчальних і методичних посібниках, розроблених викладачами Академії». Жодна із робочих програм та силабусів не містить реальних активних методів навчання.

**4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

Критерії оцінювання результатів навчання прописані нечітко або відсутні зовсім. Так, робоча програма дисципліни «Сучасні технології програмування» <https://drive.google.com/file/d/1-5UOOhAoNazigjft-8mT2m6G92ZQhq2p/view> взагалі не містить критеріїв оцінювання. Бали з цієї дисципліни нараховуються в тому числі за самостійну роботу студентів, але не зрозуміло, у чому вона полягає. Критерії до дисципліни «Інтелектуальний аналіз даних» [https://drive.google.com/file/d/1lKphaDwcCZcyIvU\\_QdkP48kF7MrpzkwlH/view](https://drive.google.com/file/d/1lKphaDwcCZcyIvU_QdkP48kF7MrpzkwlH/view) формально прописані, але є абстрактними і незрозумілими. Наприклад, «результати навчально-пізнавальної діяльності студентів оцінюються за критеріями: - уміти поєднувати теорію з практикою; - уміти обробляти масиви даних будь-якої складності».

**4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

Відомості про СО зазначають, що «в освітній процес запроваджуються навчально-дослідницькі проекти, при виконанні яких студенти набувають професійних компетенцій у процесі виконання дослідницьких завдань». Однак, ні відомості про самооцінювання, ні звіт ЕГ не містить жодних конкретних прикладів участі студентів у дослідницьких проектах.

**4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

Зміст більшості освітніх компонент не відповідає другому (магістерському) рівню вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки». Освітні компоненти містять базові знання, які мають надаватися на молодших курсах бакалаврського циклу. Наприклад, теми дисципліни «Інтелектуальний аналіз даних»: загальне середнє, дисперсія, коефіцієнт асиметрії, ексцес, типи випадкових величин – основа елементарного курсу теорії ймовірностей та математичної статистики. Дисципліна «Сучасні технології програмування» розглядає базові поняття об'єктно-орієнтованого програмування, які мають вивчатися на бакалаврському рівні. До того ж ці питання включені до програми фахового вступного іспиту до магістратури, що також вказує на невідповідність назви і змістовного наповнення дисциплін. Зміст дисциплін «Управління ІТ-проектами», «Програмування робототехнічних систем», «Сучасні технології розробки та супроводу інформаційних систем» також не відповідає назві цих освітніх компонентів. Робочі програми дисциплін "Методологічні засади наукових дисциплін", "Дослідження та проектування розподілених систем", "Теорія прийняття рішень"(розробник Безкоровайний В.В.), "Основи штучного інтелекту" (розробник Метешкін К.О.) затверджені 27.08.2020, хоча наказ про прийняття на роботу цих науково-педагогічних працівників за сумісництвом підписано 28.08.2020р.

**4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Навчання здобувачів вищої освіти за ОП «Комп'ютерні науки» не пов'язані із інтернаціоналізацією вищої освіти. Відсутні приклади академічної мобільності та участі студентів у міжнародних наукових та освітніх проектах.

**Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

*не застосовується*

**5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

*не застосовується*

**5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

не застосовується

**5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

У закладі вищої освіти ЕГ не виявлено автоматизованої системи перевірки робіт на плагіат, встановлена відсутність довідки щодо встановленого відсотка плагіату в кваліфікаційних роботах магістрів. Згідно вимог законодавства кваліфікаційні роботи магістрів 2019 року випуску не представлено у відкритому доступі, що не дозволяє сформувати культуру дотримання принципів академічної доброчесності і оцінити якість та рівень підготовлених кваліфікаційних робіт ЕГ та членами ГЕР.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

### **Обґрунтування ГЕР**

**6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

Рекомендації ГЕР щодо залучення на постійній основі викладачів за фахом спеціальності 122 Комп'ютерні науки ЗВО не виконав. ЗВО не має жодного фахівця з науковим ступенем відповідно до цієї спеціальності. Аналіз відповідності кадрового складу наведено у додатку в кінці висновку.

**6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

Конкурсний добір викладачів для забезпечення цієї ОП з урахуванням їх професійної кваліфікації ЗВО не провів.

**6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

ЕГ у звіті відзначає не профільність роботодавців та рекомендує ЗВО залучати до реалізації освітнього процесу за ОПП фахівців-практиків саме у галузі комп'ютерних наук.

**6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

У звіті ЕГ відзначено, що 16 вересня 2020 р. викладачі та студенти академії долучилися до вебінару на тему "Використання електронної платформи Eudito в освітньому процесі початкової школи", організатором якого став керівник команди розробників електронного ресурсу Eudito Євген Керей, який співпрацює з видавництвом "Ранок". Однак, прикладів залучення фахівців з провідних ІТ-компаній регіону у звіті ЕГ не наведено. Для забезпечення обов'язкових ОК професійної підготовки ЗВО залучив двох викладачів-сумісників.

**6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

Щодо зауваження ГЕР у 2019р: "в ЗВО відсутня практика підвищення кваліфікації викладачів ОП на виробництві, а саме на ІТ-фірмах», що, на думку ЕГ, значно посилило б професійну кваліфікацію викладачів ОП", але ЕГ жодним чином не відзначила у своєму звіті, чи виправлено ЗВО цей недолік. Щодо рекомендації: "рекомендуємо посилити наукову роботу викладачів випускової кафедри саме за рахунок підготовки фахових публікацій та дисертацій в галузі технічних наук, зокрема, в галузі «комп'ютерних наук» – як показав вище наведений аналіз, рекомендація врахована частково.

**6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

не застосовується

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

### Обґрунтування ГЕР

**7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР дослідила рівень МТЗ за матеріалами звіту самооцінювання і констатує його недостатність (наприклад, «Інтелектуальний аналіз даних» - дошка класна, колонка Genius, мультимедійний D-ILA проектор), нерелевантність (наприклад, пакети програм Microsoft Office для вивчення «Основи штучного інтелекту», «Теорія прийняття рішень», «Дослідження та проектування розподілених систем») або застарілість (наприклад, пакет BPWin). Таким чином, наявне МТЗ не дає можливості отримати плановані навчальні результати ОП.

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

У звіті ЕГ відзначено, що до послуг здобувачів освіти ЗВО ОПП академія має спеціалізовані лабораторії з ПЕОМ з програмним забезпеченням OpenOffice, MS Office 2007, Maxima, Visual prolog, Лого 2.0, NetBeans, Visual Basic, FineReader, Python, більшість яких є застарілими та/або не використовується при підготовці фахівців з комп'ютерних наук.

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

*не застосовується*

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

*не застосовується*

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

ЕГ рекомендує для здобувачів з особливими освітніми потребами встановити пандуси на всі корпуси та гуртожиток, щоб бути готовими до всіх викликів, та щоб не обмежувати студентів. Таким чином, ЗВО не створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами.

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

## Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

### Обґрунтування ГЕР

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

*не застосовується*

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

*не застосовується*

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

*не застосовується*

**8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

*не застосовується*

**8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

Внутрішня система забезпечення якості не забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та освітній діяльності при реалізації освітньої програми.

**8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

*не застосовується*

**8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

*не застосовується*

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

*не застосовується*

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

*не застосовується*

**Критерій 10. Навчання через дослідження**

**Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

**Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

**Обґрунтування ГЕР**

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

**Критерій 6.** Людські ресурси

**Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

**Критерій 9.** Прозорість та публічність

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

### **4. Додатки**

| Документ | Назва файла | Хеш файла |
|----------|-------------|-----------|
| Додаток  |             |           |

|  |                                                |                                                  |
|--|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
|  | <i>Analiz_kadrovogo_zabezpecheny<br/>a.pdf</i> | dzsDQMDwT5TwN2p/McLPNyKoYT1QcTCS7ouu9e9<br>bsZk= |
|--|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА**